

Организация Объединенных Наций

Доклад Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Пятьдесят восьмая сессия
Дополнение № 47 (A/58/47)

Генеральная Ассамблея
Официальные отчеты
Пятьдесят восьмая сессия
Дополнение № 47 (A/58/47)

Доклад Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности

Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2004

Примечание

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Содержание

		Пункты	Стр.
I.	Введение	1–5	1
II.	Пятьдесят восьмая сессия Генеральной Ассамблеи	6–8	1
III.	Заседания Рабочей группы в ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи	9–29	2
	A. Организационные вопросы	9–10	2
	B. Методы работы Рабочей группы	11–14	2
	C. Заседания и неофициальные консультации Рабочей группы	15–28	3
	D. Утверждение доклада Рабочей группы	29	4
IV.	Рекомендации	30	4

Приложения

I.	Неофициальная записка по реформе Совета Безопасности, подготовленная Председателем		6
II.	Справочный документ: пять пунктов, предложенных для рассмотрения на неофициальном заседании Рабочей группы		10
III.	Голосование постоянных членов против проектов резолюций на открытых заседаниях Совета Безопасности		14
IV.	Резюме обсуждений, подготовленное Председателем		30

I. Введение

1. В своей резолюции 48/26 Генеральная Ассамблея постановила учредить Рабочую группу открытого состава для рассмотрения всех аспектов вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, связанных с Советом Безопасности.

2. Рабочая группа открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, начала свою работу в январе 1994 года. Рабочая группа представляла доклады о ходе работы Генеральной Ассамблее на ее сорок восьмой–пятьдесят седьмой сессиях. Ассамблея продлевала мандат Рабочей группы также на своих сорок восьмой–пятьдесят седьмой сессиях.

3. 23 ноября 1998 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 53/30 в отношении одного из пунктов повестки дня Рабочей группы, озаглавленного «Требуемое большинство для принятия решений по реформе Совета Безопасности».

4. В Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций главы государств и правительств, коснувшись вопроса о проходивших обсуждениях реформы Совета Безопасности, постановили активизировать свои усилия по проведению всеобъемлющей реформы Совета Безопасности во всех ее аспектах (см. резолюцию 55/2 Генеральной Ассамблеи, приложение, пункт 30).

5. По итогам работы Рабочей группы в ходе своей пятьдесят седьмой сессии Генеральная Ассамблея в своем решении 57/591 постановила, что Группе следует продолжить свою работу и представить Ассамблее до окончания ее пятьдесят восьмой сессии доклад, содержащий любые согласованные рекомендации. Настоящий доклад подготовлен и представляется во исполнение этого решения.

II. Пятьдесят восьмая сессия Генеральной Ассамблеи

6. Вопрос о реформе Совета Безопасности по-прежнему остается среди вопросов, которые Генеральная Ассамблея обсуждала в ходе ежегодных общих прений. Многие главы государств и правительств и другие высокие представители государств-членов выразили мнение своих правительств по этому вопросу в ходе проходивших с 26 сентября по 2 октября 2003 года общих прений на пятьдесят восьмой сессии Ассамблеи.

7. Государства-члены также выразили свои мнения о реформе Совета Безопасности во время рассмотрения Генеральной Ассамблеей пункта, озаглавленного «Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и связанные с этим вопросы» (пункт 56), 14, 16 и 17 октября 2003 года (см. A/58/PV.30, 31, 35 и 36).

8. 30 января 2004 года Председатель Генеральной Ассамблеи Джулиан Р. Хант (Сент-Люсия) провел неофициальные консультации Ассамблеи по пункту 56. Участвовавшие в этих неофициальных консультациях делегации обсудили неофициальную записку, подготовленную Председателем и распространенную 23 января 2004 года (см. приложение I).

III. Заседания Рабочей группы в ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи

A. Организационные вопросы

9. Функции Председателя Рабочей группы выполнял Председатель Генеральной Ассамблеи. На своем 1-м заседании 19 февраля 2004 года Рабочая группа утвердила кандидатуры двух заместителей Председателя: Луиса Гальегоса Чирибоги (Эквадор) и Кристиана Венавезера (Лихтенштейн).

10. В ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи Рабочая группа провела три официальных заседания — 19 февраля, 14 мая и 21 июля 2004 года, а также девять раундов неофициальных консультаций — 19 февраля, 11, 23 и 26 марта и 5–8 и 19 апреля 2004 года.

B. Методы работы Рабочей группы

11. На предыдущих сессиях Рабочая группа рассмотрела устные и письменные предложения и/или документы с изложением позиций, представленные делегациями. Эти предложения были объединены в два блока: блок I, посвященный вопросу о расширении членского состава и связанным с этим вопросам, и блок II, посвященный методам работы Совета Безопасности и транспарентности в его работе. Рабочая группа рассмотрела оба блока предложений одновременно. Резюме обсуждения этих двух блоков содержалось в документах зала заседаний, наиболее последние из которых содержатся в приложениях VI (блок I) и VII (блок II) доклада Рабочей группы Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят седьмой сессии (A/57/47).

12. За 10 лет работы Рабочая группа достигла предварительного согласия по большому количеству вопросов, включенных в блок II; однако по другим вопросам, в том числе вопросам, включенным в блок I, все еще имеются значительные разногласия.

13. По мнению Председателя, на пятьдесят восьмой сессии Рабочая группа должна использовать такой подход к своей работе, который создал бы новые возможности для достижения прогресса в рассмотрении вопроса о реформе Совета Безопасности. В ходе неофициальных консультаций в начале работы Рабочей группы члены Рабочей группы договорились продолжить дискуссии по существу на неофициальных консультациях.

14. Члены Рабочей группы также договорились использовать в качестве основы для обмена мнениями конкретные темы, предложенные Бюро. Этими темами были: размер расширенного членского состава Совета Безопасности; вопрос о региональном представительстве; критерии членства; отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности; подотчетность; и использование права вето. Темы, которые были признаны в качестве исходного пункта, были предложены Бюро и согласованы в целях активизации дискуссии в Рабочей группе.

C. Заседания и неофициальные консультации Рабочей группы

15. На 1-м заседании Рабочей группы 19 февраля 2004 года были утверждены кандидатуры заместителей Председателя.

16. Также 19 февраля 2004 года Рабочая группа провела неофициальные консультации, на которых заслушала информацию двух заместителей Председателя о неофициальных обсуждениях, которые они провели с делегациями относительно неофициальной записки Председателя от 23 января 2004 года.

17. На неофициальных консультациях 11 марта 2004 года было достигнуто согласие членов Рабочей группы провести обмен мнениями по первоначальным пяти темам, предложенным Бюро. В целях содействия обсуждению этих тем 22 марта 2004 года среди всех делегаций был распространен подготовленный Бюро справочный документ по этим пяти темам (см. приложение II).

18. На неофициальных консультациях, состоявшихся 23 марта 2004 года, Рабочая группа провела предварительное обсуждение первоначальных пяти тем. Она приняла решение об отдельном рассмотрении каждой темы.

19. На неофициальных консультациях 26 марта 2004 года Рабочая группа обсудила тему 1 «Размер расширенного членского состава Совета Безопасности».

20. На неофициальных консультациях 5 апреля 2004 года Рабочая группа обсудила тему 2 «Вопрос о региональном представительстве».

21. На неофициальных консультациях 6 апреля 2004 года Рабочая группа рассмотрела тему 3 «Критерии членства».

22. На неофициальных консультациях 7 апреля 2004 года Рабочая группа обсудила тему 4 «Отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности».

23. На неофициальных консультациях 8 апреля 2004 года Рабочая группа обсудила тему 5 «Подотчетность».

24. 19 апреля 2004 года Рабочая группа провела неофициальные консультации по теме 6 «Использование права вето» по предложению Председателя. 16 апреля 2004 года Председатель распространил среди всех делегаций неофициальную записку о практике использования права вето в Совете Безопасности, представленную Секретариатом и распространенную среди всех делегаций 16 апреля 2004 года и затем обновленную 18 мая 2004 года (см. приложение III).

25. В дополнение к этим шести темам делегации поднимали ряд вопросов, связанных с реформой Совета Безопасности, включая заседания Совета Безопасности с участием стран, предоставляющих войска, и Секретариата; ежегодный доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее; повышение степени транспарентности в Совете Безопасности в отношении расширения членского состава Организации Объединенных Наций; и роль Совета Безопасности в установлении международно-правовых норм.

26. Что касается неофициальных консультаций Рабочей группы по шести темам, то Председатель информировал членов Рабочей группы о том, что он подготовил резюме Председателя по итогам этих обсуждений, которое было распространено среди всех делегаций 6 мая 2004 года (см. приложение IV).

27. 14 мая 2004 года Рабочая группа провела официальное заседание для обмена мнениями с Председателем Совета Безопасности в мае 2004 года, Муниром Акрамом (Пакистан) и тремя другими членами Совета: Роналду Мотой Сарденбергом (Бразилия), Жан-Марком де Ла Саблиером (Франция) и Михней Йоаном Мотоком (Румыния).

28. По предложению Председателя Группы Председатель и члены Совета Безопасности обменялись мнениями по шести темам, которые Рабочая группа обсудила на неофициальных консультациях, а также по другим представлявшим интерес вопросам, касающимся реформы Совета Безопасности.

D. Утверждение доклада Рабочей группы

29. 21 июля 2004 года Рабочая группа рассмотрела и утвердила настоящий доклад Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии.

IV. Рекомендации

30. На своем 3-м заседании 21 июля 2004 года Рабочая группа завершила свою работу на пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи. Рабочая группа постановила рекомендовать продолжить рассмотрение этого пункта на пятьдесят девятой сессии Ассамблеи с учетом работы, проделанной в ходе предыдущих сессий, с тем чтобы содействовать процессу достижения общего согласия. С этой целью Рабочая группа по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующий проект решения:

«*Генеральная Ассамблея*,

ссылаясь на свои предыдущие резолюции и решения, касающиеся вопроса о представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и других вопросов, связанных с Советом Безопасности,

рассмотрев доклад Рабочей группы открытого состава по вопросу о представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, учрежденной во исполнение ее резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года, о ее работе в ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи[1],

памятуя о Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций от 8 сентября 2000 года, принятой главами государств и правительств[2], в которой они выразили свою решимость в связи с реформой Совета Безопасности активизировать свои усилия по проведению всеобъемлющей реформы Совета Безопасности во всех ее аспектах:

a) *принимает к сведению* доклад Рабочей группы по вопросу о представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского

---

[1] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 47* (A/58/47).

[2] Резолюция 55/2 Генеральной Ассамблеи.

состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, о ее работе в ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи[1];

b) *с признательностью отмечает* выдвинутую Председателем инициативу по стимулированию активного обсуждения основных тем, касающихся всеобъемлющей реформы Совета Безопасности, и в этой связи отмечает шесть тем, обсужденных на неофициальных консультациях Рабочей группы;

c) *настоятельно призывает* Рабочую группу продолжить прилагать усилия в течение пятьдесят девятой сессии, направленные на достижение прогресса в рассмотрении всех вопросов, касающихся вопроса о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава, и других вопросов, связанных с Советом Безопасности;

d) *постановляет*, что вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другие вопросы, связанные с Советом Безопасности, следует рассмотреть в ходе пятьдесят девятой сессии Генеральной Ассамблеи;

e) *постановляет далее*, что Рабочей группе следует продолжить свою работу с учетом прогресса, достигнутого в ходе ее сорок восьмой–пятьдесят восьмой сессий, а также опыта ее пятьдесят восьмой сессии и мнений, которые будут высказаны в ходе ее пятьдесят девятой сессии, и представить Ассамблее до окончания ее пятьдесят девятой сессии доклад, содержащий любые согласованные рекомендации».

Приложение I

Неофициальная записка по реформе Совета Безопасности, подготовленная Председателем

Справочная информация

1. С нынешней инициативой проведения реформы Совета Безопасности Генеральная Ассамблея впервые выступила на своей тридцать четвертой сессии в 1979 году. В своем решении 34/431 от 14 декабря 1979 года Ассамблея постановила включить пункт, посвященный этому вопросу, в свою предварительную повестку дня. Однако Ассамблея не рассматривала этот пункт до своей сорок седьмой сессии в 1992 году.

2. В своей резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея постановила учредить Рабочую группу открытого состава для рассмотрения всех аспектов вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, касающихся Совета Безопасности. После этого Рабочая группа открытого состава занималась рассмотрением «Вопроса о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и связанных с этим вопросов».

3. Председатель Генеральной Ассамблеи руководит деятельностью Рабочей группы в качестве ее Председателя. Председатель Ассамблеи вместе с двумя заместителями Председателя Рабочей группы составляют Бюро Рабочей группы.

Принятие решений

4. В своей резолюции 53/30 Генеральная Ассамблея постановила не принимать никакой резолюции и никакого решения по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и связанным с этим вопросам, «если за это не будут поданы голоса по крайней мере двух третей членов Генеральной Ассамблеи».

Метод работы

5. Основные вопросы, которыми занимается Рабочая группа, были разделены на два блока. Блок I включает следующее:

Блок I
Расширение членского состава и связанные с этим вопросы

i) Расширение Совета Безопасности:

определение того, какая категория (категории) членов будет расширена:

- увеличение числа непостоянных членов
- увеличение числа постоянных членов, включая вопрос об их прерогативах и полномочиях
- численность Совета расширенного состава

ii) принятие решений в Совете Безопасности, включая сохранение, ограничение или отмену права вето;

iii) периодический обзор Совета Безопасности расширенного состава.

6. Следует отметить, что членский состав Совета Безопасности расширялся один раз. В соответствии с резолюцией 1991 (XVIII) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1963 года членский состав был увеличен с 11 до 15 членов, причем это увеличение касалось только категории непостоянных членов.

7. Блок II включает следующее:

Блок II
Методы и транспарентность работы Совета Безопасности

i) Повышение степени транспарентности и совершенствование методов работы Совета Безопасности;

ii) участие непостоянных членов в работе Совета Безопасности;

iii) отношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей и другими органами.

Заседания Рабочей группы

8. На каждой сессии Генеральной Ассамблеи проводятся несколько заседаний Рабочей группы, с тем чтобы предоставить государствам-членам возможность для рассмотрения имеющихся предложений, остающихся открытыми для обсуждения, и выдвижения новых предложений. Рабочая группа отчитывается перед Генеральной Ассамблеей о результатах своей работы и вносит предложение о продолжении своей работы на ее следующей сессии.

Вопросник, распространенный на пятьдесят седьмой сессии

9. В целях уточнения позиций по вопросу о реформе Председатель пятьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи распространил вопросник, включающий семь пунктов, касающихся оставшихся вопросов, которые необходимо решить Рабочей группе, и возможных шагов, которые могут быть предприняты для преодоления препятствий в процессе реформы. Ответы на вопросник представили 64 делегации.

10. Подавляющее большинство представивших ответы государств-членов подтвердили, что Рабочая группа по-прежнему является законным форумом для рассмотрения вопроса о реформе Совета Безопасности. Также наблюдалось широкое согласие в отношении целесообразности подготовки всеобъемлющего пакета, охватывающего вопросы, содержащиеся в обоих блоках. Большинство стран высказали мнение о том, что методы работы Рабочей группы могут быть усовершенствованы и что такое усовершенствование способствовало бы осуществлению процесса в целом.

Обсуждение на пятьдесят восьмой сессии

11. В ходе общих прений, состоявшихся на пятьдесят восьмой сессии (23 сентября — 2 октября 2003 года), государства-члены решительно высказались в поддержку процесса реформы в целом. Главы государств и правительств

и другие высокопоставленные лица, принимавшие участие в общих прениях, в целом заявили о своей приверженности реформе Совета Безопасности, но при этом четко указали те рамки, в которых они ожидали бы проведения такой реформы.

12. Ежегодные пленарные обсуждения в Генеральной Ассамблее по пункту «Вопрос о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и связанные с этим вопросы» были проведены 13, 14 и 17 октября 2003 года. Сорок девять делегаций высказали свои мнения о реформе Совета Безопасности, которая считается одним из центральных аспектов общей реформы Организации Объединенных Наций. Основное внимание в их заявлениях было уделено вопросу о расширении членского состава Совета, с тем чтобы придать ему более представительный характер и таким образом повысить степень легитимности его действий и доверие к ним. Сохранялись давние разногласия относительно того, какие категории членов следует расширить и на каких условиях. По-прежнему подвергалось критике право вето, причем многие делегации подчеркивали необходимость либо его отмены, либо ограничения его использования.

События, произошедшие к настоящему времени

Рабочая группа

13. Прогресс, достигнутый в последнем десятилетии, связан с предложениями Рабочей группы в отношении блока II «Методы и транспарентность работы Совета Безопасности». Прогресс был достигнут, в частности, в отношении транспарентности методов работы Совета. Вместе с тем, работа по основным вопросам, относящимся к Блоку I, продвигается медленно. Наиболее сложные вопросы касаются категорий членов, которые должны быть расширены, права вето и общего числа членов Совета Безопасности расширенного состава.

Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам

14. Генеральный секретарь учредил Группу высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам в составе 16 членов для рассмотрения нынешних и будущих угроз международному миру и безопасности и определения того вклада, который могли бы внести совместные действия, и изменений, необходимых для обеспечения эффективных совместных действий, включая проведение обзора главных органов Организации Объединенных Наций. Группа подготовит предложения для Генерального секретаря, которые будут представлены им на рассмотрение государствам-членам.

Следующие шаги

15. Несмотря на достижение определенного ограниченного успеха в области методов работы, в том, что касается реформы Совета Безопасности, существенного прогресса достигнуто не было. Тупиковая ситуация, препятствующая проведению реформы, обусловлена сложным характером этого вопроса. Вместе с тем, методы работы, применяемые Рабочей группой, могут быть усовершенствованы для содействия достижению прогресса. Изменения в используемых ею процедурах должны способствовать ускорению темпов работы Группы.

16. Председатель хотел бы представить на рассмотрение следующие соображения:

a) Рабочей группе следует продолжать свою работу для представления всеобъемлющих предложений на рассмотрение Генеральной Ассамблее;

b) в последние годы некоторые методы работы и практика Совета Безопасности претерпели изменения. Наряду с продолжением своих усилий для достижения прогресса по вопросам, относящимся как к блоку I, так и к блоку II, Рабочая группа, возможно, пожелает уделить особое внимание вопросам, относящимся к блоку I;

c) Рабочей группе следует рассмотреть свои нынешние методы работы, включая процедуры принятия решений и результаты ее обсуждений;

d) с учетом положений статьи 108 Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 53/30 Генеральной Ассамблеи Рабочей группе следует добиваться принятия предложений, пользующихся как можно более широкой поддержкой со стороны государств-членов;

e) Рабочей группе следует установить конечный срок для завершения своей работы.

Приложение II

Справочный документ

Пять пунктов, предложенных для рассмотрения на неофициальном заседании Рабочей группы

Подготовлен Бюро

23 марта 2004 года

1. С целью содействия диалогу в рамках Рабочей группы открытого состава, учрежденной Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 48/26 от 3 декабря 1993 года, Бюро выступило с предложением, которое было принято, о проведении неофициального обмена мнениями на основе следующих пяти пунктов:

- численность Совета Безопасности расширенного состава
- вопрос о региональном представительстве
- критерии членства
- отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности
- подотчетность.

2. Настоящий справочный документ был подготовлен в качестве исходного пункта для обсуждения Рабочей группой открытого состава вопросов, которые были подняты в областях, затрагиваемых пятью пунктами, в ходе обсуждения вопроса о реформе Совета Безопасности на протяжении более чем 10-летнего периода. С учетом предыдущих обсуждений в рамках Рабочей группы открытого состава в документе кратко излагается справочная информация о некоторых идеях и вопросах, которым уделялось особое внимание в ходе обсуждений на протяжении ряда лет, однако позиция по ним в нем не излагается. По сути дела, предполагается, что настоящий документ призван служить лишь основой для поощрения государств-членов к проведению конструктивного обмена мнениями и идеями по вопросам с целью определения моментов, по которым наблюдается согласие и которые достаточны для продвижения процесса вперед.

I. Численность Совета Безопасности расширенного состава

3. В ходе обсуждения вопроса о численности Совета Безопасности расширенного состава, как правило, затрагивалось много вопросов, но особенно два из них. Первый вопрос касается оптимального числа государств-членов в Совете расширенного состава. Предложения, выдвинутые государствами-членами в этом отношении, отличаются друг от друга, хотя и не в значительной степени. В конкретном плане предлагалось, чтобы в состав Совета входило от 20, но не более 30 членов. Государства-члены, выступавшие с предложениями относительно численного состава Совета, также исходили из того, что в него должно входить от 20 до 30 членов, и они, например, предлагали расширить состав Совета до уровня 15–24 или 24–26 членов. Помимо этого, те из них, которые выступали с предложениями об установлении верхнего предела для численности Совета расширенного состава, также придерживались диапазона 20–30 членов и предлагали, например, чтобы в состав Совета «входило не более

25 членов». Выступая с предложениями о численном составе Совета, многие подчеркивали, что важным соображением при этом является поддержание «эффективности» и «действенности» работы Совета Безопасности.

4. Второй вопрос касается представительного характера Совета Безопасности. Членский состав Совета Безопасности не отражает нынешнего членского состава Организации Объединенных Наций. Было высказано общее мнение о том, что более представительный членский состав позволил бы усилить и укрепить Совет, особенно в том, что касается авторитетности его решений и действий.

5. Государства-члены, возможно, пожелают уделить особое внимание в рамках диалога расширению членского состава, количеству членов и представительному характеру Совета Безопасности расширенного состава с учетом различных вопросов, которые были подняты в этой связи.

II. Вопрос о региональном представительстве

6. В течение 10-летнего периода были выдвинуты конкретные предложения в отношении всестороннего учета принципа справедливого географического распределения при определении членского состава Совета. По этому вопросу было выдвинуто большое число конкретных предложений. В отношении категории непостоянных членов Совета предложения касались выделения от одного до пяти мест:

- всем существующим региональным группам
- регионам Африки, Азии и Латинской Америки и Карибского бассейна
- Восточной и Западной Европе
- группе арабских государств.

7. Вопрос о региональном представительстве также учитывался в предложениях, которые были выдвинуты в отношении возможных новых постоянных членов Совета. Они включали выделение от одного до двух мест новых постоянных членов для:

- региональных групп
- развивающихся регионов
- развивающихся государств Африки, Азии и Латинской Америки и Карибского бассейна
- промышленно развитых государств
- группы арабских государств
- Азии
- Европейского союза.

8. Государства-члены, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о наилучших путях соблюдения принципа справедливого географического распределения и представительства различных регионов в Совете Безопасности расширенного состава.

III. Критерии членства

9. В статье 23 Устава Организации Объединенных Наций установлены критерии для избрания государств-членов в качестве непостоянных членов Совета Безопасности. Выборы в Совет проводятся в соответствии с положениями статьи 23.

10. В ходе обсуждения вопроса о реформе Совета Безопасности было предложено учитывать ряд дополнительных соображений/критериев при определении непостоянных членов Совета, например:

- при расширении категории непостоянных членов следует иметь в виду как развивающиеся страны, так и промышленно развитые государства;
- при определении непостоянных членов Совета не должны подвергаться дискриминации ни одно государство и ни одна региональная группа;
- выбывающие непостоянные члены должны иметь право на немедленное переизбрание;
- страны, которые вносят существенный вклад в деятельность по поддержанию мира и финансирование Организации Объединенных Наций и представляют бóльшую часть населения мира, должны нести более высокую ответственность в том, что касается осуществления Устава.

11. Приложения/соображения, выдвинутые в отношении категории возможных новых постоянных членов, касаются:

- справедливого географического распределения;
- способности вносить вклад в операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

12. Государства-члены, возможно, пожелают обменяться мнениями по вопросам, которые могут быть учтены в отношении критериев членства в Совете Безопасности, принимая во внимание то, что этот вопрос регулируется положениями статьи 23 Устава.

IV. Отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности

13. Вопрос об отношениях между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности оговорен в соответствующих статьях Устава, особенно в статьях 7, 10, 11, 12, 15, 25 и 97. Генеральная Ассамблея также приняла резолюции по этому вопросу, включая резолюцию о Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций (резолюция 55/2 от 8 сентября 2000 года) и принятую недавно резолюцию об активизации работы Генеральной Ассамблеи (резолюция 58/126 от 19 декабря 2003 года).

14. Вопрос об отношениях между Ассамблеей, Советом и членами Организации Объединенных Наций в целом также активно обсуждался в ходе рассмотрения вопроса о реформе Совета Безопасности на протяжении десяти лет. Совпадение и согласование мнений в этой области позволили достичь предварительного согласия по ряду вопросов:

- совершенствование ежегодных и специальных докладов Совета Безопасности, представляемых Генеральной Ассамблее;

- проведение регулярных ежемесячных консультаций между Председателем Генеральной Ассамблеи, Председателем Совета Безопасности и Генеральным секретарем.

15. В своей резолюции 58/126, в которой предусмотрен всеобъемлющий комплекс мер по активизации работы Генеральной Ассамблеи, Ассамблея также стремится к конструктивной ориентации отношений между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности в интересах обоих органов. Со времени ее принятия был достигнут прогресс в том, что касается регулярного проведения Председателем Совета Безопасности брифингов для Председателя Генеральной Ассамблеи, которое началось в феврале 2004 года, когда функции Председателя в Совете выполнял Китай. Также продолжается работа и по другим аспектам резолюции, касающимся отношений между Ассамблеей и Советом.

16. Государства-члены, возможно, пожелают обменяться мнениями по вопросу об отношениях между Генеральной Ассамблеей и Советом, включая пути осуществления мер, предложенных в резолюции 58/126 Ассамблеи.

V. Подотчетность

17. Был проведен обмен мнениями по вопросу о подотчетности Совета Безопасности, особенно в контексте резолюции 55/2 о Декларации тысячелетия. Однако по прошествии более чем 10-летнего периода и в рамках дальнейшего обсуждения вопроса о реформе Совета Безопасности никаких предложений, конкретно касающихся вопроса о подотчетности, выдвинуто не было.

18. Помимо того, что касается статьи 24 Устава, вопросы подотчетности можно было бы затронуть при обсуждении вопросов, касающихся методов и транспарентности работы Совета Безопасности. Государства-члены, возможно, пожелают провести дополнительный диалог по этому вопросу.

19. Обсуждение вопроса о реформе Совета Безопасности недвусмысленно свидетельствует о том, что никаких прямых путей решения этого вопроса не существует. Поэтому Бюро подготовило настоящий справочный документ для его рассмотрения государствами-членами. Бюро надеется на то, что этот документ позволит стимулировать диалог по указанным пяти пунктам, что могло бы способствовать продвижению процесса вперед и оказать содействие государствам-членам в достижении прогресса в этой важной работе, которой мы занимались на протяжении более чем 10-летнего периода.

Приложение III*

Голосование постоянных членов против проектов резолюций на открытых заседаниях Совета Безопасности

Часть I
Проекты резолюций, не принятые в результате голосования постоянных членов против них

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
21 апреля 2004 года	S/2004/313	4947	Положение на Кипре	Российская Федерация
25 марта 2004 года	S/2004/240	4934	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
14 октября 2003 года	S/2003/980	4842	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
16 сентября 2003 года	S/2003/891	4828	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
20 декабря 2002 года	S/2002/1385	4681	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
30 июня 2002 года	S/2002/712	4563	Ситуация в Боснии и Герцеговине	США
14–15 декабря 2001 года	S/2001/1199	4438	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
27–28 марта 2001 года	S/2001/270	4305	Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос	США
25 февраля 1999 года	S/1999/201	3982	Положение в бывшей югославской Республике Македонии	Китай
21 марта 1997 года	S/1997/241	3756	Положение на оккупированных арабских территориях	США
7 марта 1997 года	S/1997/199	3747	Положение на оккупированных арабских территориях	США
10 января 1997 года	S/1997/18*	3730	Центральная Америка: усилия в направлении мира	Китай
17 мая 1995 года	S/1995/394	3538	Положение на оккупированных арабских территориях	США
2 декабря 1994 года	S/1994/1358	3475	Ситуация в Республике Босния и Герцеговина	Российская Федерация
11 мая 1993 года	S/25693	3211	Положение на Кипре	Российская Федерация

* В настоящем приложении воспроизводится неофициальный перечень, представленный Секретариатом.

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
31 мая 1990 года	S/21326	2926	Положение на оккупированных арабских территориях	США
17 января 1990 года	S/21084	2905	Письмо Никарагуа от 3 января 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности	США
23 декабря 1989 года	S/21048	2902	Положение в Панаме	Франция, Соединенное Королевство, США
7 ноября 1989 года	S/20945/Rev.1	2889	Положение на оккупированных арабских территориях	США
9 июня 1989 года	S/20677	2867	Положение на оккупированных арабских территориях	США
17 февраля 1989 года	S/20463	2850	Положение на оккупированных арабских территориях	США
11 января 1989 года	S/20378	2841	Письма Ливии и Бахрейна от 4 января 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности	Франция, Соединенное Королевство, США
14 декабря 1988 года	S/20322	2832	Положение на Ближнем Востоке	США
10 мая 1988 года	S/19868	2814	Положение на Ближнем Востоке	США
15 апреля 1988 года	S/19780	2806	Положение на оккупированных арабских территориях	США
8 марта 1988 года	S/19585	2797	Вопрос о Южной Африке	Соединенное Королевство, США
1 февраля 1988 года	S/19466	2790	Положение на оккупированных арабских территориях	США
18 января 1988 года	S/19434	2784	Положение на Ближнем Востоке	США
9 апреля 1987 года	S/18785	2747	Положение в Намибии	Соединенное Королевство, США
20 февраля 1987 года	S/18705	2738	Вопрос о Южной Африке	Соединенное Королевство, США
28 октября 1986 года	S/18428	2718	Письмо Никарагуа от 17 октября 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности	США
31 июля 1986 года	S/18250	2704	Письмо Никарагуа от 22 июля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности	США
18 июня 1986 года	S/18163	2693	Жалоба Анголы на Южную Африку	Соединенное Королевство, США

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
23 мая 1986 года	S/18087/Rev.1	2686	Положение в южной части Африки	Соединенное Королевство, США
21 апреля 1986 года	S/18016/Rev.1	2682	Письма Ливии, Буркина-Фасо, Сирии и Омана от 15 апреля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности	Франция, Соединенное Королевство, США
6 февраля 1986 года	S/17796/Rev.1	2655	Письмо Сирии от 4 февраля 1986 года на имя Председателя Совета Безопасности	США
30 января 1986 года	S/17769/Rev.1	2650	Положение на оккупированных арабских территориях	США
17 января 1986 года	S/17730/Rev.2	2642	Положение на Ближнем Востоке	США
15 ноября 1985 года	S/17633	2629	Положение в Намибии	Соединенное Королевство, США
13 сентября 1985 года	S/17459	2605	Положение на оккупированных арабских территориях	США
12 марта 1985 года	S/17000	2573	Положение на Ближнем Востоке	США
6 сентября 1984 года	S/16732	2556	Положение на Ближнем Востоке	США
4 апреля 1984 года	S/16463	2529	Письмо Никарагуа от 29 марта 1984 года на имя Председателя Совета Безопасности	США
29 февраля 1984 года	S/16351/Rev.2	2519	Положение на Ближнем Востоке	СССР
27–28 октября 1983 года	S/16077/Rev.1	2491	Положение в Гренаде	США
12 сентября 1983 года	S/15966/Rev.1	2476	Письма США, Республики Корея, Канады и Японии от 1 сентября 1983 года на имя Председателя Совета Безопасности и письмо Австралии от 2 сентября 1983 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
2 августа 1983 года	S/15895	2461	Положение на оккупированных арабских территориях	США
6 августа 1982 года	S/15347/Rev.1	2391	Положение на Ближнем Востоке	США
26 июня 1982 года	S/15255/Rev.2 с исправлениями	2381	Положение на Ближнем Востоке	США
8 июня 1982 года	S/15185	2377	Положение на Ближнем Востоке	США
4 июня 1982 года	S/15156/Rev.2	2373	Вопрос о положении в районе Фолклендских (Мальдивских) островов)	Соединенное Королевство, США

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
20 апреля 1982 года	S/14985	2357	Положение на оккупированных арабских территориях	США
2 апреля 1982 года	S/14943	2348	Положение на оккупированных арабских территориях	США
2 апреля 1982 года	S/14941	2347	Письмо Никарагуа от 19 марта 1982 года на имя Генерального секретаря	США
20 января 1982 года	S/14832/Rev.1	2329	Положение на оккупированных арабских территориях	США
31 августа 1981 года	S/14664/Rev.2	2300	Жалоба Анголы на Южную Африку	США
30 апреля 1981 года	S/14462	2277	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
30 апреля 1981 года	S/14461	2277	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
30 апреля 1981 года	S/14460/Rev.1	2277	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
30 апреля 1981 года	S/14459	2277	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
30 апреля 1980 года	S/13911	2220	Вопрос об осуществлении палестинским народом своих неотъемлемых прав	США
11, 13 января 1980 года	S/13735	2191	Письма США от 22 декабря 1979 года на имя Председателя Совета Безопасности [вопрос о захвате заложников между США и Ираном]	СССР
7, 9 января 1980 года	S/13729	2190	Письмо 52 стран от 3 января 1980 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
16 марта 1979 года	S/13162	2129	Положение в Юго-Восточной Азии и его последствия для международного мира и безопасности [пограничный спор между Китаем и Вьетнамом]	СССР
15 января 1979 года	S/13027	2112	Телеграмма Демократической Кампучии от 3 января 1979 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
31 октября 1977 года	S/12312/Rev.1	2045	Вопрос о Южной Африке	Франция, Соединенное Королевство, США
31 октября 1977 года	S/12311/Rev.1	2045	Вопрос о Южной Африке	Франция, Соединенное Королевство, США

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
31 октября 1977 года	S/12310/Rev.1	2045	Вопрос о Южной Африке	Франция, Соединенное Королевство, США
15 ноября 1976 года	S/12226	1972	Прием новых членов [Вьетнам]	США
19 октября 1976 года	S/12211	1963	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
29 июня 1976 года	S/12119	1938	Вопрос об осуществлении палестинским народом своих неотъемлемых прав	США
23 июня 1976 года	S/12110	1932	Прием новых членов [Ангола]	США
25 марта 1976 года	S/12022	1899	Просьба Ливии и Пакистана о рассмотрении серьезной ситуации, сложившейся в результате недавних событий на оккупированных арабских территориях	США
6 февраля 1976 года	S/11967	1888	Положение на Коморских островах	Франция
26 января 1976 года	S/11940	1879	Ближневосточная проблема, включая палестинский вопрос	США
8 декабря 1975 года	S/11898	1862	Положение на Ближнем Востоке	США
30 сентября 1975 года	S/11833	1846	Прием новых членов [Демократическая Республика Вьетнам]	США
30 сентября 1975 года	S/11832	1846	Прием новых членов [Республика Южный Вьетнам]	США
11 августа 1975 года	S/11796	1836	Прием новых членов [Демократическая Республика Вьетнам]	США
11 августа 1975 года	S/11795	1836	Прием новых членов [Республика Южный Вьетнам]	США
6 июня 1975 года	S/11713	1829	Положение в Намибии	Франция, Соединенное Королевство, США
30 октября 1974 года	S/11543	1808	Отношения между ООН и Южной Африкой	Франция, Соединенное Королевство, США
31 июля 1974 года	S/11400 с поправками	1788	Положение на Кипре	СССР
26 июля 1973 года	S/10974	1735	Положение на Ближнем Востоке	США
22 мая 1973 года	S/10928	1716	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство, США
21 марта 1973 года	S/10931/Rev.1	1704	Рассмотрение мер для поддержания и укрепления мира и безопасности в Латинской Америке	США

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
29 сентября 1972 года	S/10805/Rev.1 с поправками	1666	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство
10 сентября 1972 года	S/10784	1662	Положение на Ближнем Востоке	США
25 августа 1972 года	S/10771	1660	Прием новых членов [Бангладеш]	Китай
4 февраля 1972 года	S/10606	1639	Рассмотрение вопросов, касающихся Африки, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Совета Безопасности, и осуществление соответствующих резолюций Совета [положение в Южной Родезии]	Соединенное Королевство
30 декабря 1971 года	S/10489	1623	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство
13 декабря 1971 года	S/10446/Rev.1	1613	Письмо США от 12 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно индо-пакистанского вопроса]	СССР
5 декабря 1971 года	S/10423	1607	Письмо Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Сомали и Японии от 4 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно индо-пакистанского вопроса]	СССР
4 декабря 1971 года	S/10416	1606	Письмо Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Сомали и Японии от 4 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно индо-пакистанского вопроса]	СССР
10 ноября 1970 года	S/9976	1556	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство
17 марта 1970 года	S/9696 и Corr.1 и 2	1534	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство, США

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
22 августа 1998 года	S/8761	1443	Письмо Дании, Канады, Парагвая, Соединенного Королевства, США и Франции от 21 августа 1968 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Чехословакии]	СССР
4 ноября 1966 года	S/7575/Rev.1	1319	Палестинский вопрос	СССР
21 декабря 1964 года	S/6113 с поправками	1182	Палестинский вопрос	СССР
17 сентября 1964 года	S/5973	1152	Письмо Малайзии от 3 сентября 1964 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
13 сентября 1963 года	S/5425/Rev.1	1069	Положение в Южной Родезии	Соединенное Королевство
3 сентября 1963 года	S/5407	1063	Палестинский вопрос	СССР
22 июня 1962 года	S/5134	1016	Индо-пакистанский вопрос	СССР
18 декабря 1961 года	S/5033	988	Письмо Португалии от 18 декабря 1961 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно Гоа]	СССР
30 ноября 1961 года	S/5006	985	Заявление о приеме в члены [Кувейт]	СССР
7 июля 1961 года	S/4855	960	Жалобы Кувейта в связи с ситуацией, возникшей в результате угрозы Ирака территориальному суверенитету Кувейта; жалоба Ирака в связи с ситуацией, возникшей в результате вооруженной угрозы Соединенного Королевства независимости и безопасности Ирака	СССР
13 декабря 1960 года	S/4578/Rev.1	920	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [положение в Конго]	СССР
3–4 декабря 1960 года	S/4567/Rev.1	911	Заявление о приеме в члены [Мавритания]	СССР
17 сентября 1960 года	S/4523	906	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Конго]	СССР

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
26 июля 1960 года	S/4409/Rev.1	883	Телеграммы СССР от 13 июля 1960 года на имя Генерального секретаря	СССР
26 июля 1960 года	S/4411	883	Телеграммы СССР от 13 июля 1960 года на имя Генерального секретаря	СССР
9 декабря 1958 года	S/4130/Rev.1	843	Прием новых членов [Вьетнам]	СССР
9 декабря 1958 года	S/4129/Rev.1	843	Прием новых членов [Республика Корея]	СССР
22 июля 1958 года	S/4055/Rev.1	837	Письмо Ливана от 22 мая 1958 года и письмо Иордании от 17 июля 1958 года на имя Председателя Совета Безопасности [жалобы Ливана и Иордании на вмешательство Объединенной Арабской Республики в их внутренние дела]	СССР
18 июля 1958 года	S/4050/Rev.1	834	Письмо Ливана от 22 мая 1958 года и письмо Иордании от 17 июля 1958 года на имя Председателя Совета Безопасности [жалобы Ливана и Иордании на вмешательство Объединенной Арабской Республики в их внутренние дела]	СССР
2 мая 1958 года	S/3995, включая поправку, S/3998	817	Жалоба СССР, содержащаяся в письме на имя Председателя Совета Безопасности от 18 апреля 1958 года, озаглавленном «О принятии срочных мер по прекращению полетов военных самолетов Соединенных Штатов Америки, вооруженных атомными и водородными бомбами, в направлении границ Советского Союза»	СССР
9 сентября 1957 года	S/3885	790	Прием новых членов [Вьетнам]	СССР
9 сентября 1957 года	S/3884	790	Прием новых членов [Республика Корея]	СССР
20 февраля 1957 года	S/3787	773	Индо-пакистанский вопрос	СССР
4 ноября 1956 года	S/3730/Rev.1	754	Письмо Соединенного Королевства, США и Франции от 27 октября 1956 года на имя Председателя Совета Безопасности относительно положения в Венгрии	СССР

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
30 октября 1956 года	S/3713/Rev.1 с поправками	750	Письмо США от 29 октября 1956 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно палестинского вопроса]	Франция, Соединенное Королевство
30 октября 1956 года	S/3710 с поправками	749	Письмо США от 29 октября 1956 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно палестинского вопроса]	Франция, Соединенное Королевство
15 декабря 1955 года	S/3510	706	Прием новых членов [Япония]	СССР
20 июня 1954 года	S/3236/Rev.1	675	Телеграмма Гватемалы от 19 июня 1954 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
18 июня 1954 года	S/3229	674	Письмо Таиланда от 29 мая 1954 года на имя Председателя Совета Безопасности	СССР
29 марта 1954 года	S/3188/Corr.1	664	Палестинский вопрос	СССР
22 января 1954 года	S/3151/Rev.2	656	Палестинский вопрос	СССР
19 сентября 1952 года	S/2760	603	Прием новых членов [Камбоджа]	СССР
19 сентября 1952 года	S/2759	603	Прием новых членов [Лаос]	СССР
19 сентября 1952 года	S/2758	603	Прием новых членов [Вьетнам]	СССР
18 сентября 1952 года	S/2754	602	Прием новых членов [Япония]	СССР
16 сентября 1952 года	S/2483	600	Прием новых членов [Ливия]	СССР
9 июля 1952 года	S/2688	590	Вопрос, касающийся требования расследования о якобы применяющихся методах бактериологической войны	СССР
3 июля 1952 года	S/2671	587	Вопрос, касающийся требования расследования о якобы применяющихся методах бактериологической войны	СССР
6 февраля 1952 года	S/2443	573	Прием новых членов [Италия]	СССР
30 ноября 1950 года	S/1894	530	Жалоба на вооруженное вторжение на Тайвань (Формоза); жалоба на агрессию против Республики Корея	СССР
12 сентября 1950 года	S/1752	501	Жалоба на бомбардировки военно-воздушными силами территории Китая	СССР
6 сентября 1950 года	S/1653	496	Жалоба на агрессию против Республики Корея	СССР

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
18 октября 1949 года	S/1408/Rev.1	452	Регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил	СССР
18 октября 1949 года	S/1399/Rev.1	452	Регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил	СССР
11 октября 1949 года	S/1398	450	Регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил	СССР
13 сентября 1949 года	S/1337	443	Заявление о приеме в члены [Цейлон]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1336	443	Заявление о приеме в члены [Австрия]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1335	443	Заявление о приеме в члены [Ирландия]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1334	443	Заявление о приеме в члены [Финляндия]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1333	443	Заявление о приеме в члены [Италия]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1332	443	Заявление о приеме в члены [Трансиордания]	СССР
13 сентября 1949 года	S/1331	443	Заявление о приеме в члены [Португалия]	СССР
7 сентября 1949 года	S/1385	439	Заявление о приеме в члены [Непал]	СССР
8 апреля 1949 года	S/1305	423	Заявление о приеме в члены [Республика Корея]	СССР
15 декабря 1948 года	S/PV.384	384	Заявление о приеме в члены [Цейлон]	СССР
25 октября 1948 года	S/1048	372	Идентичные уведомления Соединенного Королевства, США и Франции от 29 сентября 1948 года на имя Генерального секретаря [блокада Берлина]	СССР
18 августа 1948 года	S/PV.351	351	Заявление о приеме в члены [Цейлон]	СССР
22 июня 1948 года	S/836	325	Письмо Председателя Комиссии по атомной энергии от 26 мая 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее третий доклад Комиссии	СССР

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
24 мая 1948 года	S/PV.303	303	Письмо Чили от 12 марта 1948 года на имя Генерального секретаря [события в Чехословакии]	СССР
24 мая 1948 года	S/PV.303	303	Письмо Чили от 12 марта 1948 года на имя Генерального секретаря [события в Чехословакии] [предварительный вопрос]	СССР
10 апреля 1948 года	S/PV.279	279	Заявление о приеме в члены [Италия]	СССР
1 октября 1947 года	S/PV.206	206	Заявление о приеме в члены [Италия]	СССР
1 октября 1947 года	S/PV.206	206	Заявление о приеме в члены [Финляндия]	СССР
15 сентября 1947 года	S/552, S/PV.202	202	Греческий вопрос [о положении в северной части Греции] [предварительный вопрос]	СССР
15 сентября 1947 года	S/552	202	Греческий вопрос [о положении в северной части Греции]	СССР
21 августа 1947 года	S/PV.190	190	Заявление о приеме в члены [Австрия]	СССР
21 августа 1947 года	S/PV.190	190	Заявление о приеме в члены [Италия]	СССР
19 августа 1947 года	S/486	188	Греческий вопрос [инциденты на греческой границе]	СССР
19 августа 1947 года	S/471 и Add.1	188	Греческий вопрос [инциденты на греческой границе]	СССР
18 августа 1947 года	S/PV.186	186	Заявление о приеме в члены [Португалия]	СССР
18 августа 1947 года	S/PV.186	186	Заявление о приеме в члены [Ирландия]	СССР
18 августа 1947 года	S/PV.186	186	Заявление о приеме в члены [Трансиордания]	СССР
29 июля 1947 года	S/PV.170	170	Греческий вопрос [инциденты на греческой границе]	СССР
25 марта 1947 года	S/PV.122	122	Инциденты в проливе Корфу	СССР
20 сентября 1946 года	S/PV.70	70	Телеграмма Украинской Советской Социалистической Республики от 24 августа 1946 года на имя Генерального секретаря	СССР

Дата	*Проект*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
29 августа 1946 года	S/PV.57	57	Заявление о приеме в члены [Португалия]	СССР
29 августа 1946 года	S/PV.57	57	Заявление о приеме в члены [Ирландия]	СССР
29 августа 1946 года	S/PV.57	57	Заявление о приеме в члены [Трансиордания]	СССР
26 июня 1946 года	S/PV.49	49	Испанский вопрос	СССР
26 июня 1946 года	S/PV.49	49	Испанский вопрос [предварительный вопрос]	СССР
26 июня 1946 года	S/PV.49	49	Испанский вопрос	СССР
18 июня 1946 года	S/PV.45	47	Испанский вопрос	СССР
16 февраля 1946 года	S/PV.23	23	Письмо глав делегаций Ливана и Сирии от 4 февраля 1946 года на имя Генерального секретаря	СССР

Примечание: Комментарии, содержащиеся в квадратных скобках, не входят в официальные названия пунктов повестки дня и включены только в пояснительных целях.

Часть II
Пункты проектов резолюций или поправки к ним, не принятые в результате голосования постоянных членов против них

Дата	*Проект*	*Поправка/ пункт(ы)*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
26 июля 1985 года	S/17354/ Rev.1*	Поправка, содержащаяся в документе S/17363	2602	Вопрос о Южной Африке	Соединенное Королевство, США
29 сентября 1972 года	S/10805/ Rev.1	Пункт 1 постановляющей части	1666	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство
29 сентября 1972 года	S/10805/ Rev.1	Пункт 5 постановляющей части	1666	Вопрос о положении в Южной Родезии	Соединенное Королевство
10 сентября 1972 года	S/10784	Поправка, содержащаяся в пункте 2(a) документа S/10786	1662	Положение на Ближнем Востоке	Китай, СССР
24 ноября 1961 года	S/4985/ Rev.1	Поправка, содержащаяся в пункте 6 документа S/4989/ Rev.2	982	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Конго]	СССР
24 ноября 1961 года	S/4985/ Rev.1	Поправка, содержащаяся в пункте 3 документа S/4989/ Rev.2	982	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Конго]	СССР
20–21 февраля 1961 года	S/4733/ Rev.1	Поправка к первому пункту преамбулы (S/PV.942, пункт 172)	942	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Конго]	СССР
20–21 февраля 1961 года	S/4733/ Rev.1	Поправка к первому пункту преамбулы (S/PV.942, пункт 128)	942	Письмо Генерального секретаря от 13 июля 1960 года на имя Председателя Совета Безопасности [относительно положения в Конго]	СССР

Дата	*Проект*	*Поправка/ пункт(ы)*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
13 октября 1956 года	S/3671 с поправками	С пункта 2 постановляющей части до конца проекта резолюции	743	Ситуация, созданная односторонними действиями египетского правительства, положившего конец системе международной эксплуатации Суэцкого канала, которая была подтверждена и завершена Конвенцией о Суэцком канале 1888 года	СССР
14 декабря 1955 года	S/3509	Поправка о включении Японии в перечень стран, содержащийся в пункте 2 (S/PV.705, пункт 11)	705	Прием новых членов [Албания, Иордания, Ирландия, Португалия, Венгрия, Италия, Австрия, Румыния, Болгария, Финляндия, Цейлон, Непал, Ливия, Камбоджа, Лаос, Испания]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Испания»)	704	Прием новых членов [Испания, Лаос, Япония, Камбоджа, Ливия, Непал, Цейлон, Финляндия, Австрия, Италия, Португалия, Ирландия, Иордания, Монголия]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Лаос»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Япония»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Камбоджа»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Ливия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Непал»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Цейлон»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Финляндия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР

Дата	*Проект*	*Поправка/ пункт(ы)*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Австрия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Италия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Португалия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Ирландия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Иордания»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Второй пункт преамбулы (слово «Монголия»)	704	Прием новых членов [как указано выше]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Поправка, предусматривающая включение Республики Вьетнам в перечень стран, содержащийся во втором пункте преамбулы (S/3506)	704	Прием новых членов [Республика Вьетнам]	СССР
13 декабря 1955 года	S/3502	Поправка, предусматривающая включение Республики Корея в перечень стран, содержащийся во втором пункте преамбулы (S/3506)	704	Прием новых членов [Республика Корея]	СССР
30 ноября 1950 года	S/1894	С четвертого пункта преамбулы до конца проекта резолюции	530	Жалоба на вооруженное вторжение на Тайвань (Формоза); жалоба на агрессию против Республики Корея	СССР
30 ноября 1950 года	S/1894	Первый–третий пункты преамбулы	530	Жалоба на вооруженное вторжение на Тайвань (Формоза); жалоба на агрессию против Республики Корея	СССР

Дата	*Проект*	*Поправка/ пункт(ы)*	*Номер заседания*	*Пункт повестки дня*	*Постоянные члены, голосовавшие против*
13 декабря 1949 года	S/1431	Пункт 5	456	Индонезийский вопрос	СССР
13 декабря 1949 года	S/1431	Пункты 1–4	456	Индонезийский вопрос	СССР
25 августа 1947 года	S/513	Поправки, содержащиеся в документе S/PV.194, стр.2197 англ. текста	194	Индонезийский вопрос	Франция
18 июня 1946 года	S/PV.45, стр. 326 англ. текста	Пункт (c)	47	Испанский вопрос	СССР
18 июня 1946 года	S/PV.45, стр. 326 англ. текста	Пункт (b)	47	Испанский вопрос	СССР
18 июня 1946 года	S/PV.45, стр. 326 англ. текста	Пункт (a)	47	Испанский вопрос	СССР

Приложение IV

Резюме обсуждений, подготовленное Председателем

1. Рабочая группа открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, провела ряд неофициальных консультаций 19 февраля, 11, 23 и 26 марта и 5–8 и 19 апреля 2004 года.

2. В ходе обсуждений в рамках неофициальных консультаций Рабочая группа уделила особое внимание пяти вопросам, изложенным в справочном документе от 23 марта 2004 года (см. приложение I).

- Численность Совета Безопасности расширенного состава
- Вопрос о региональном представительстве
- Критерии членства
- Отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности
- Подотчетность

Впоследствии Рабочая группа обсудила шестой вопрос:

- Использование права вето

Вопрос 1
Численность Совета Безопасности расширенного состава

3. Было отмечено широкое совпадение мнений в пользу расширения членского состава Совета Безопасности. В связи с увеличением числа членов Организации с 51 государства в 1945 году до 191 государства состав Совета должен отражать существующие реальности.

4. Было указано на то, что во время создания Организации Объединенных Наций в 1945 году в состав Совета Безопасности входили 11 членов, а в состав Организации — 51 государство-член. Членский состав Совета представлял в то время 21,56 процента членского состава Организации, т.е. один член Совета на каждые пять государств-членов.

5. В 1963 году, когда состав Совета был увеличен до 15 членов, а общее число государств — членов Организации Объединенных Наций составляло 112, члены Совета представляли 13 процентов численного состава Организации, т.е. один член Совета на каждые восемь государств-членов. В настоящее время, когда в Организации насчитывается 191 государство-член, Совет представляет 7,85 процента членского состава Организации Объединенных Наций, т.е. один член Совета приходится на каждые 12,5 государства-члена. Некоторые делегации высказали мнение, что расширенный состав Совета Безопасности должен отражать пропорции и параметры соотношения, аналогичные тем, которые наблюдались в 1963 году (т.е. члены Совета должны представлять 13 процентов членского состава Организации в соотношении один член Совета на каждые восемь государств-членов).

6. Большинство тех, кто высказался в пользу расширения членского состава Совета Безопасности, предложили увеличить его до 24–26 членов, что подра-

зумевало бы увеличение на 9 и 11 членов. Также было предложено, чтобы в состав Совета входили от 20 до 23–27 членов.

7. Было подчеркнуто, что вопрос о численном составе Совета не может рассматриваться без учета вопроса о новых постоянных членах. Также было высказано мнение о том, что решение о численности Совета расширенного состава должно приниматься на основе итогов процесса определения новых членов, а не наоборот.

8. Многие ораторы высказались за расширение членского состава Совета Безопасности как в категории постоянных членов, так и в категории непостоянных членов. Ряд делегаций предложили, чтобы в расширенном составе Совета места постоянных членов были выделены некоторым государствам-членам из числа промышленно развитых и развивающихся стран.

9. Другие делегации считали, что если между региональными группами не будет достигнуто консенсуса в отношении кандидатов в постоянные члены, то членский состав Совета следует увеличить только в категории непостоянных членов. Другие делегации придерживались мнения о том, что членский состав Совета следует увеличить только в категории непостоянных членов. Поскольку развивающиеся страны недопредставлены в Совете, увеличение числа непостоянных членов способствовало бы приданию ему более представительного характера.

10. Ряд делегаций также высказали мнение о том, что любое расширение членского состава Совета Безопасности должно производиться с учетом соотношения постоянных и непостоянных членов. Было предложено, чтобы это соотношение составляло 1:3 или 1:4.

11. В качестве важного фактора при решении вопроса о расширении состава Совета было указано на необходимость обеспечения эффективности и действенности работы Совета Безопасности расширенного состава. Было отмечено, что вопросу об эффективности и действенности должно уделяться особое внимание в связи с реформой Совета Безопасности в целом и расширением его членского состава в частности.

12. Были предложены различные толкования терминов «эффективность» и «действенность». Было высказано мнение о том, что эти два термина необходимо рассматривать в совокупности. Повышению эффективности работы Совета могло бы способствовать расширение его членского состава, которое придало бы Совету более представительный характер. Другие ораторы выразили сомнения в отношении того, что эффективность и действенность непосредственно связаны с численностью состава Совета, тогда как еще одна группа ораторов высказала мнение, что работа Совета в его нынешнем составе и так уже является недостаточно эффективной и действенной.

13. Ряд делегаций затронули вопрос о праве вето, вновь отметив необходимость ограничения его использования, в том числе путем ограничения права вето на резолюции, принимаемые на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, и/или его отмены. Другие делегации привлекли внимание к вопросу о прерогативах и полномочиях, которые должны предоставляться любым новым постоянным членам. Некоторые ораторы высказали мнение о том, что новые постоянные члены должны иметь те же права и обязанности,

что и нынешние постоянные члены, тогда как другие отметили, что новым постоянным членам не должно предоставляться право вето.

Вопрос 2
Вопрос о региональном представительстве

14. Некоторые делегации вновь высказали свои замечания по теме 1. Многие делегации высказались в поддержку увеличения числа как постоянных, так и непостоянных членов, обратив особое внимание на увеличение общего числа членов Организации Объединенных Наций и необходимость принятия во внимание новых экономических и политических условий. Некоторые делегации также предложили выделить места постоянных членов в Совете Безопасности расширенного состава конкретным промышленно развитым и развивающимся государствам-членам.

15. Что касается темы 2, то некоторые делегации выразили мнение о том, что если среди региональных групп не будет достигнут консенсус относительно новых постоянных членов, то при расширении численного состава Совета следует ограничиться категорией непостоянных членов, вызывающей меньше споров. Было указано на то, что в Совете недопредставлены, в частности, развивающиеся страны и что расширение категории непостоянных членов позволит сделать его более представительным органом. Другие делегации придерживались мнения о том, что членский состав Совета следует увеличить только в категории непостоянных членов. С другой стороны, некоторые делегации утверждали, что определенные регионы перепредставлены в Совете в его нынешнем составе.

16. Что касается выделения мест новых постоянных членов Совета региональным группам, то некоторые делегации выразили мнение, что решение о том, какое государство должно представлять ту или иную региональную группу, должна принять каждая группа. По мнению других делегаций, решение по новым постоянным членам следует принимать Генеральной Ассамблее.

17. В ходе обсуждения вопроса о расширении состава Совета Безопасности упоминались все пять существующих в настоящее время в Организации Объединенных Наций региональных групп. Кроме того, были выдвинуты предложения относительно обеспечения представительства других групп. Также были высказаны соображения по некоторым конкретным аспектам формирования групп. Некоторые делегации выразили мнение, что существующая в настоящее время система региональных групп не отражает нынешних геополитических реалий.

18. В ходе обсуждения были высказаны конкретные замечания по поводу значения термина «региональное представительство». По мнению некоторых делегаций, термины «региональное представительство» и «справедливое географическое распределение» идентичны, а следовательно взаимозаменяемы. Эти делегации отдали предпочтение использованию последней из двух упомянутых формулировок.

19. С точки зрения других делегаций, термин «региональное представительство» отличается от понятия «справедливое географическое распределение», предусмотренного в статье 23.1 Устава. Они указали, что в Уставе «региональные группы» не упоминаются, поставили под сомнение значение термина «ре-

гиональное представительство» и высказались против его использования. Были выдвинуты предложения относительно представительства в Совете Безопасности расширенного состава государств Ближнего Востока и Тихоокеанского региона. Кроме того, некоторые делегации заявили, что, как это предложила несколько лет назад Группа арабских государств, эта группа должна получить в Совете место постоянного члена или два места непостоянных членов.

20. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом все более тесных институциональных связей между Западной и Восточной Европой разделение на Группу государств Западной Европы и других государств и Группу государств Восточной Европы уже не актуально.

21. По мнению некоторых делегаций, региональное представительство должно основываться на нынешней системе региональных групп. Также было предложено увеличить количество мест постоянных членов для промышленно развитых государств и развивающихся государств как категорий. В этой связи было выдвинуто предложение выделить два места постоянных членов промышленно развитым государствам и три места постоянных членов развивающимся государствам и предоставить эти места на основе принципа справедливого географического представительства.

22. В связи с вопросом о членском составе Совета некоторые делегации выразили сомнения в отношении концепции «регионального представительства». Ряд делегаций отметили, что непостоянные члены Совета не представляют свои соответствующие регионы, хотя и избираются на региональной основе. Точнее говоря, как члены Совета Безопасности они должны играть глобальную роль и нести ответственность перед международным сообществом в целом.

23. Было также выражено мнение, что с учетом растущего значения региональных организаций в решении вопросов международного мира и безопасности им должна быть предоставлена возможность более активно участвовать в процессе принятия решений в Совете Безопасности.

24. Некоторые делегации предложили выделить места постоянных членов региональным группам, и государства — члены этих групп могли бы занимать эти места на основе ротации, подобно системе ротации, практикуемой Группой африканских государств и Группой арабских государств. Ряд делегаций подчеркнули, что, если в рамках той или иной группы применяется принцип ротации, следует обеспечить, чтобы он распространялся на все без исключения страны, входящие в состав этой группы.

25. Некоторые делегации заявили, что, поскольку каждый регион имеет свои особенности, система ротации может быть пригодной для определенных региональных групп, но неприменимой к другим региональным группам. Ряд делегаций выразили мнение, что изучение идеи ротации постоянных членов Совета Безопасности необходимо продолжить.

26. Некоторые делегации отметили, что в статье 23 Устава изложены основные критерии членства в Совете Безопасности. Упоминались следующие критерии: способность участвовать в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации, а также соблюдение принципа справедливого географического распределения. Некоторые делегации утверждали, что для определения и оценки возможностей государств, свя-

занных с поддержанием международного мира и безопасности, еще предстоит разработать объективные и общепризнанные критерии.

27. Были выдвинуты предложения о том, чтобы добавить к критериям, упомянутым в статье 23, такие критерии, как размер финансового взноса в бюджет Организации Объединенных Наций; численность населения, репутация и роль, которую государство играет на региональном уровне, численность вооруженных сил, вклад в операции по поддержанию мира, а также подотчетность. Некоторые делегации заявили, что малые страны также могут выдвигать весьма важные идеи, которые фактически были бы более полезны для обеспечения международного мира и безопасности.

28. Что касается вопросов легитимности и эффективности, то некоторые делегации подчеркнули, что за счет расширения состава Совета Безопасности можно было бы достичь цели обеспечения легитимности без ущерба для эффективности. Совет с ограниченным числом членов не добился эффективности, равно как и не оправдал ожиданий в том, что касается поддержания международного мира и безопасности. Было выражено мнение, что расширение состава не скажется отрицательно на эффективности работы. По мнению других делегаций, включение в состав Совета Безопасности новых постоянных членов не будет способствовать повышению эффективности его деятельности.

29. Говоря о праве вето, некоторые делегации подчеркнули важность упразднения этой привилегии постоянных членов. Они заявили, что использование права вето нанесло ущерб престижу и функционированию Совета Безопасности. Они также отметили, что право вето используется с учетом национальных интересов, а не интересов членов Организации в целом.

30. Некоторые ораторы заявили, что они выступают против права вето по принципиальным соображениям. Тем не менее, если появятся новые постоянные члены, им следует предоставить те же привилегии, которые имеют нынешние постоянные члены. Другие делегации подчеркнули, что новым постоянным членам не следует предоставлять право вето. Ряд делегаций выразили твердую убежденность в том, что члены Совета Безопасности должны быть подотчетны членам Организации Объединенных Наций в целом.

Вопрос 3
Критерии членства

31. Отправной точкой для обсуждения темы о критериях членства в Совете Безопасности служила статья 23.1 Устава. Мнения относительно толкования статьи 23.1 и ее применимости по отношению к критериям членства в Совете разделились.

32. По мнению некоторых делегаций, положения статьи 23.1, в которых установлены критерии членства в Совете Безопасности, являются справедливыми и обоснованными. Они заявили, что идея реформы заключается в том, чтобы обеспечить более широкое представительство развивающихся стран, а не в том, чтобы выйти за рамки принципов, установленных в статье 23.1. Другие делегации высказали мнение, что статья 23.1 уже не отражает во всей полноте требований, предъявляемых к членам Совета, и возложенных на них обязанностей и что следует добавить другие критерии, если необходимо, путем внесения поправки в статью 23.1 в целях учета интересов развивающихся стран.

Был выдвинут ряд предложений относительно установления других возможных критериев членства в Совете.

33. Был поднят вопрос о том, применима ли статья 23.1 также и к постоянным членам, или же она касается только непостоянных членов. Некоторые ораторы выразили мнение, что в статье 23.1 четко определены критерии в отношении непостоянных членов, и, следовательно, она применима только к ним. Другие ораторы заявили, что статья 23.1 применима и в отношении постоянных членов, поскольку оценивать обе категории членов следует на основе одних и тех же критериев. В частности, они упомянули о вкладе того или иного государства в дело поддержания международного мира и безопасности, что может выражаться в предоставлении материальных, людских и финансовых ресурсов. Также отмечалось, что положения статьи 23.1 сформулированы таким образом по той причине, что в период, когда разрабатывался Устав, вероятность включения в состав Совета других постоянных членов, помимо тех, которые упомянуты в статье, не учитывалась.

34. Согласно толкованию статьи 23.1 большинством ораторов, в статье отражены два разных критерия — степень участия в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации; и справедливое географическое распределение. Вместе с тем некоторые делегации подчеркнули, что изложенные в статье 23.1 критерии следует рассматривать не по отдельности, а в совокупности. Такое толкование улучшит перспективы малых государств быть избранными в Совет Безопасности, независимо от численности их населения или экономического потенциала, поскольку в соответствии с принципом суверенного равенства ко всем государствам-членам будет применяться одинаковый подход.

35. Что касается справедливого географического распределения, то было выражено мнение, что именно этот критерий четко применяется на практике, поскольку предоставление мест региональным группам регулируется одной из резолюций Генеральной Ассамблеи. Некоторые делегации выступили с критикой применяемой в настоящее время практики, заявив, что нынешнее распределение мест в Совете Безопасности является несправедливым и что в статье 23.1 не предусмотрен механизм учета изменений в региональных группах. Также прозвучал призыв к достижению взаимопонимания по толкованию предусмотренных в статье 23.1 критериев, поскольку, когда принимался Устав, никаких региональных групп не существовало.

36. Многие делегации согласились с тем, что установленный в статье 23.1 критерий — «степень участия в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации» — допускает различные толкования, и такие толкования были в этой связи приведены. Было выражено мнение, что наиболее важным, но недостаточным по своему объему ресурсом для Организации Объединенных Наций, который имеет первостепенное значение в качестве объективного критерия, являются финансовые взносы. Кроме того, финансовые взносы в бюджет Организации Объединенных Наций могут оцениваться с двух разных точек зрения — по абсолютным показателям или в расчете на душу населения. Другие делегации высказали мнение, что в состав Совета Безопасности не должны входить исключительно государства с высоким уровнем экономического развития. Ряд делегаций заявили, что для обос-

нования увеличения числа постоянных членов не следует придавать чрезмерного значения финансовым взносам.

37. Некоторые делегации выразили мнение, что термин «взносы» нельзя оценивать исключительно с финансовой точки зрения. Упоминался ряд других более общих форм внесения вклада в поддержание международного мира и безопасности. К ним относятся: численность вооруженных сил, необходимых для поддержания мира; финансовый потенциал; соблюдение положений Устава и резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи; и мирное разрешение споров. Было также заявлено, что критерий, касающийся «степени участия в поддержании международного мира и безопасности», трудно оценить объективно, вследствие чего он не всегда использовался на практике.

38. Ряд делегаций указали, что история членства малых стран в Совете Безопасности свидетельствует о том, что они способны вносить существенный вклад в поддержание международного мира и безопасности. Малые страны действительно вносили такой вклад, в частности выполняя посреднические функции, отстаивая принципы соблюдения норм международного права и предлагая модели мирного разрешения споров.

39. В ходе обсуждений было заявлено, что в связи с расхождениями во мнениях по этому вопросу достичь консенсуса по новым критериям будет невозможно. Было также высказано мнение, что согласие между постоянными членами Совета Безопасности по новым критериям вряд ли будет достигнуто.

40. Несмотря на это, были выдвинуты идеи, касающиеся установления новых критериев членства в Совете Безопасности. Элементы, предложенные для рассмотрения в качестве критериев, включали: вклад в деятельность по поддержанию мира; взнос в бюджет Организации Объединенных Наций; численность населения; площадь территории; политические и экономические возможности и потенциал; стабильность экономической системы; вооруженные силы; сокращение расходов на оборону; ликвидация нищеты; содействие развитию образования; и влияние цивилизации. Некоторые делегации указали, что наиболее эффективными средствами содействия обеспечению международного мира и безопасности являются уважение принципов неприменения силы в международных отношениях, соблюдение норм международного права, поощрение прав человека и содействие оказанию гуманитарной помощи.

41. Некоторые делегации подчеркнули, что члены Совета Безопасности должны ясно осознавать свою ответственность, которая должна быть неразрывно связана с понятием подотчетности. Было сочтено необходимым разработать систему подотчетности государств-членов, избираемых в состав Совета Безопасности. Что касается осуществления решений Совета Безопасности, то некоторые делегации заявили, что постоянные члены несут главную ответственность в этой области и следует изучить их нынешние обязанности.

42. В ходе обсуждений было предложено внести в статью 23.2 поправку, позволяющую незамедлительно переизбрать государства-члены в состав Совета Безопасности. Вместе с тем другие делегации отдавали предпочтение сохранению существующих положений статьи, чтобы более эффективно обеспечивать ротацию государств-членов в Совете Безопасности. Некоторые делегации заявили, что такая поправка будет способствовать созданию новой категории непостоянных членов, что, по их мнению, является нецелесообразным.

Вопрос 4
Отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности

43. В начале обсуждений Председатель Генеральной Ассамблеи напомнил делегациям о том, что вопрос об отношениях между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности обсуждается в рамках инициатив по активизации работы Генеральной Ассамблеи. Он конкретно сослался на резолюцию 58/126 Генеральной Ассамблеи, в частности на пункт 2 ее постановляющей части (представление Советом Безопасности докладов по конкретным темам), пункт 5 постановляющей части (информирование Председателем Совета Безопасности Председателя Генеральной Ассамблеи) и пункт 6 постановляющей части (проведение совместных встреч между председателями Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета). Председатель дал краткую оценку ходу осуществления этих положений. Во время обсуждений многие делегации затронули упомянутые им темы.

44. Для уточнения вопроса об отношениях между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности многие делегации указали на соответствующие статьи Устава. Упоминались, в частности, статьи 11, 12, 15, 24 и 25. Было подчеркнуто, что в соответствии со статьей 24.1 государства-члены «возлагают» на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и Совет Безопасности «действует от их имени», т.е. от имени более широкого круга государств-членов, представленных в Генеральной Ассамблее.

45. При обсуждении вопроса об отношениях между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности многие делегации отмечали особое значение различных резолюций Ассамблеи, включая резолюцию 377 (V) от 3 ноября 1950 года («Единство в пользу мира») и резолюцию 58/126 от 19 декабря 2003 года. Эти резолюции упоминались в качестве обоснования утверждений о необходимости прояснить вопрос об отношениях между Ассамблеей и Советом и укрепить директивную роль Генеральной Ассамблеи.

46. Все делегации согласились с тем, что отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности следует расширять. Многие делегации выразили мнение, что Совету для достижения этой цели следует повысить уровень транспарентности в своей деятельности и усовершенствовать методы своей работы. В качестве средств определения уровня транспарентности в работе Совета особый упор был сделан на ежегодных и специальных докладах Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Некоторые делегации также высказали мнение, что это отражает полное признание принципа подотчетности Совета Безопасности Генеральной Ассамблее.

47. Ряд делегаций, признав повышение качества ежегодных докладов Совета Безопасности за последнее время, призвали к подготовке таких ежегодных докладов, которые имели бы более обстоятельный и аналитический характер и содержали бы больше информации по вопросам существа. Было выражено мнение, что в ежегодном докладе следует пояснять, как Совет Безопасности рассматривает относящиеся к его компетенции вопросы в течение отчетного периода, предоставляя тем самым Ассамблее возможность более эффективно реагировать на доклад. Было также указано, что сама Рабочая группа является важным механизмом развития отношений между двумя органами.

48. По мнению некоторых делегаций, Совет Безопасности постепенно присваивает себе полномочия и мандат Генеральной Ассамблеи. Для объяснения этого явления приводились различные причины. Ряд делегаций поставили под сомнение тематическую работу, проводимую Советом Безопасности, в частности в том, что касается вопросов, которые не предусмотрены мандатом, заключающимся в поддержании международного мира и безопасности. Делегации, высказывавшие свои замечания по этому вопросу, упоминали о таких областях, как равенство мужчин и женщин, нищета, участие детей в вооруженных конфликтах, принцип верховенства права и права человека, которые традиционно относятся к компетенции Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета. Отмечалось, что рассмотрение этих вопросов, включая разработку определений и принятие решений, относится к директивным полномочиям Генеральной Ассамблеи и ее полномочиям по установлению стандартов.

49. Было выражено мнение, что характер ситуаций, создающих угрозы для международного мира и безопасности, существенно изменился. В частности, произошел существенный сдвиг межгосударственных конфликтов в сторону внутригосударственных конфликтов. Поэтому Совету приходится заниматься такими вопросами, как гуманитарная помощь и постконфликтное миростроительство, которые, казалось бы, относятся к компетенции других органов.

50. Другие делегации выразили мнение, что переход вопросов, находящихся в ведении Генеральной Ассамблеи, к Совету Безопасности обусловлен не только стремлением Совета распространить сферу своей деятельности на другие области, но и неспособностью Ассамблеи эффективно решать эти вопросы. Таким образом, одним из необходимых условий для установления более сбалансированных отношений между этими двумя органами является повышение эффективности функционирования Генеральной Ассамблеи. Было выражено мнение, заключающееся в том, что в идеальном плане Совет должен принимать политические решения по вопросам, связанным с угрозами международному миру и безопасности, а Генеральной Ассамблее следует обеспечивать необходимую нормативную основу. С учетом чрезмерной насыщенности повестки дня Совета более эффективная работа Генеральной Ассамблеи пошла бы на пользу обоим органам.

51. Несколько делегаций отметили, что Совет Безопасности все активнее занимается вопросами установления стандартов (в этой связи делегации сослались на резолюцию 1373 Совета Безопасности и работу Контртеррористического комитета). Некоторые делегации скептически оценили такое развитие событий, поскольку, по их мнению, это приводит к выходу Совета за рамки своего мандата, предусмотренного в Уставе.

52. Было в целом признано, что Совет Безопасности принял важные меры по повышению уровня транспарентности своей работы. В этой связи они упомянули о повышении качества его докладов и более частом проведении открытых заседаний и открытых прений и брифингов для государств, не являющихся членами Совета (например, брифингов Председателя Контртеррористического комитета).

53. Несколько ораторов воздали должное Рабочей группе за ее усилия, оказывающие активизирующее воздействие на обеспечение таких положительных сдвигов. Многие делегации выдвинули конкретные предложения относительно

дальнейшего повышения транспарентности в работе Совета Безопасности, в частности:

- необходимо увеличить количество открытых заседаний Совета Безопасности;
- следует обеспечить участие затрагиваемых государств в неофициальных консультациях и в процессе принятия решений в Совете;
- необходимо повысить качество брифингов Председателя Совета Безопасности;
- в ходе открытых прений в Совете Безопасности государства, не являющиеся его членами, должны выступать до, а не после членов Совета Безопасности, как это принято в настоящее время;
- правила процедуры Совета Безопасности не должны быть «временными». Генеральная Ассамблея должна также иметь возможность участвовать в разработке правил процедуры Совета Безопасности;
- следует официально закрепить практику проведения ежемесячных консультаций между председателями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности;
- Генеральной Ассамблее следует ввести в действие формулу «Единство в пользу мира» (резолюция 377 (V) от 3 ноября 1950 года), с тем чтобы в случае, когда Совет Безопасности не может принять решение, рассмотрением соответствующих вопросов могла бы заняться Ассамблея;
- вопрос о праве вето следует рассматривать в контексте всеобъемлющей реформы Совета Безопасности.

54. В качестве последних позитивных сдвигов в развитии отношений между Советом Безопасности и членами Организации Объединенных Наций в целом упоминались недавние консультации между некоторыми членами Совета Безопасности и членами Движения неприсоединившихся стран по вопросам нераспространения оружия массового уничтожения и участие государств, не являющихся членами Совета, в заседаниях Рабочей группы Совета Безопасности по операциям по поддержанию мира.

55. С удовлетворением отмечались регулярные обмены мнениями между председателями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности в соответствии с резолюцией 58/126 Ассамблеи от 19 декабря 2003 года. Вместе с тем была выражена озабоченность по поводу того, что по причинам процедурного характера не удалось провести предлагаемое совместное заседание Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по теме геноцида в Руанде.

56. В ходе обсуждения темы 4 ряд делегаций затронули тему 5: «Подотчетность». Они указали, что в соответствии со статьей 12 Устава Совет Безопасности уполномочен принимать принудительные меры в связи с вопросами, касающимися международного мира и безопасности. Вместе с тем эти полномочия сопряжены и с определенными обязанностями. Также отмечалось, что в силу статьи 24 Устава Совет Безопасности подотчетен Генеральной Ассамблее. Подчеркивалось, что решения Совета Безопасности принимаются от имени членов Организации в целом, а не за них.

Вопрос 5
Подотчетность

57. По мнению многих делегаций, эта тема тесно связана с предыдущей — «Отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности». Эти делегации выразили мнение, что обязанность Совета Безопасности представлять доклады и транспарентность в его работе являются главными элементами подотчетности Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Несмотря на то, что, с точки зрения делегаций, трудно представить себе политический механизм или правовую основу, регулирующие принцип подотчетности, многие делегации высказали мнение, что правовая база для обеспечения подотчетности уже предусмотрена в Уставе. Была упомянута, в частности, статья 24.1. Было также указано, что полномочия Совета Безопасности вытекают из глав VI, VIII, IX и XII Устава, а его обязанности предусмотрены в статьях 24 и 23.

58. Было выражено мнение, что в соответствии со статьей 7 Устава ни один из главных органов Организации Объединенных Наций не подотчетен другому органу и что никакой иерархической структуры среди главных органов не существует. В этой связи отмечалось, что процедуры представления докладов как Экономическим и Социальным Советом, так и Советом Безопасности в том виде, в каком это предусмотрено в Уставе, направлены на облегчение обмена информацией, а не на то, чтобы предоставить одному органу возможность оценивать работу другого органа.

59. Многие делегации высказали мнение, что крайне важное значение для обеспечения подотчетности Совета Безопасности более широкому кругу государств — членов Организации Объединенных Наций имеет повышение уровня транспарентности и совершенствование методов работы Совета Безопасности. Ряд делегаций приветствовали различные позитивные изменения в методах работы Совета в качестве средства содействия обеспечению транспарентности и подотчетности более широкому кругу государств — членов Организации.

60. Среди позитивных изменений в методах работы Совета делегации упоминали: повышение качества ежегодного доклада Совета; более активное использование практики проведения открытых заседаний; ежемесячные совещания Председателя Генеральной Ассамблеи и Председателя Совета Безопасности; консультации Председателя Совета с региональными группами; качество консультаций между предоставляющими войска странами, Советом и Секретариатом; регулярные брифинги Председателя Совета для нечленов Совета после неофициальных консультаций; использование практики проведения «заседаний по формуле Арриа»; взаимодействие с гражданским обществом; брифинги Председателя Совета для средств массовой информации; создание веб-страницы Председателя, включая обновление в сети ежемесячной программы работы; и усилия самой Рабочей группы по содействию обеспечению транспарентности в работе Совета. Совету Безопасности был направлен призыв активнее использовать неофициальные механизмы, такие, как «группы друзей».

61. Некоторые делегации выразили мнение, что расширение членского состава Совета Безопасности также является крайне важным компонентом улучшения подотчетности, поскольку это позволит придать Совету более представительный характер. Ряд делегаций выразили твердую убежденность в том, что устранение диспропорций в Совете — по отношению к новым членам, относящимся как к категории постоянных членов, так и к категории непостоянных

членов — обеспечит Совету Безопасности необходимую легитимность, превратит его в более ответственный и представительный орган и повысит его способность реагирования.

62. Другие делегации подчеркнули, что расширение состава Совета Безопасности должно осуществляться только за счет избираемых членов, поскольку постоянные члены освобождены от ответственности за свои действия; подотчетность членов Совета Безопасности членам Организации в целом обеспечивается только на основе процесса выборов. Было предложено установить систему периодических обзоров для оценки деятельности как постоянных, так и непостоянных членов, с тем чтобы добиться более строгой подотчетности.

63. Другие высказанные соображения и выдвинутые предложения сводились к тому, что реальным критерием оценки положения дел в области подотчетности является то, каким образом Организация реагирует на кризисы, и что работа Совета Безопасности в этой связи за последние десять лет оставляет желать лучшего. Председателю Рабочей группы открытого состава было предложено запросить у Секретариата основную информацию о вкладе государств-членов в операции по поддержанию мира и о их взносах в целевые фонды. Было выражено мнение, что в будущем членам Совета Безопасности следует вменить в обязанность вносить более активный вклад в операции по поддержанию мира. Было также предложено изучить вопрос о рассмотрении в судебном порядке случаев возникновения широких разногласий между членами Совета Безопасности и более широким кругом государств — членов Организации относительно того, принималось ли то или иное решение с превышением правомочий или же оно соответствовало мандату Совета Безопасности.

64. Несколько делегаций заявили, что Совет Безопасности, участвуя в такой деятельности, как создание Контртеррористического комитета и специальных трибуналов, а также совсем недавно — в деятельности, связанной с нераспространением оружия массового уничтожения, взял на себя функцию установления норм или стандартов. В этой связи необходимость рассмотрения путей обеспечения подотчетности Совета более широкому кругу государств — членов Организации Объединенных Наций приобрела особую актуальность. Некоторые делегации указали, что вопрос о подотчетности Совета следует также рассматривать в контексте его способности реформировать свою работу и реагировать на нынешние и будущие угрозы международному миру, что относится к сфере его компетенции.

65. Было предложено изучить возможность создания механизма смежных органов, при помощи которого Совет Безопасности мог бы учреждать рабочие группы по конкретным вопросам, в состав которых входили бы государства, не являющиеся членами Совета. Такие рабочие группы могли бы уменьшить рабочую нагрузку Совета и в то же время обеспечить более активное участие более широкого круга государств — членов Организации Объединенных Наций.

66. Другие конкретные предложения относительно повышения степени подотчетности Совета Безопасности касались, в частности, проведения брифингов Секретариата в ходе открытых заседаний Совета Безопасности; представления Советом Безопасности специальных докладов; включения в резолюции Совета Безопасности, касающиеся санкций, положений о стратегиях выхода; проведения регулярного обзора путей, критериев и условий осуществления каждого

режима санкций; и мнение о том, что итоговые заседания нельзя использовать для лоббирования национальных интересов.

67. Различные делегации выразили мнение, что использование права вето постоянными членами снижает уровень подотчетности Совета более широкому кругу государств — членов Организации Объединенных Наций. Кроме того, некоторые делегации настаивали на том, что новым постоянным членам Совета Безопасности не следует предоставлять право вето.

68. Ряд делегаций в ходе обсуждения различных тем высказали замечания по поводу работы Группы высокого уровня Генерального секретаря. Они выразили надежду на то, что практические предложения Группы положат начало проведению дальнейшего анализа и выдвижению идей относительно того, как решать общесистемные задачи, стоящие перед Организацией Объединенных Наций, и способствовать сохранению динамики процесса реформирования Совета Безопасности.

Вопрос 6
Использование права вето

69. Для содействия рассмотрению этой темы Председатель распорядился о распространении записки об использовании права вето постоянными членами Совета Безопасности среди членов Рабочей группы (см. приложение II). Делегации выразили Председателю признательность за распространение записки, подчеркнув, что вопрос об использовании права вето представляет собой важную и неотъемлемую часть обсуждений вопроса о реформе Совета Безопасности.

70. Многие делегации выразили мнение, что использование права вето является устаревшей, дискриминационной и недемократичной практикой. Они настаивали на том, что фактическое использование или угроза использования права вето полностью подрывают принципы транспарентности и подотчетности в рамках методов работы и процедур Совета Безопасности.

71. Многие ораторы отметили, что использование права вето, несмотря на принцип суверенного равенства, предусмотренный в статье 2.1 Устава, приводит к созданию в Совете Безопасности двух категорий членов. Было выражено мнение, что ни в одном другом органе Организации Объединенных Наций принцип суверенного равенства не нарушается с такой регулярностью на столь систематизированной основе.

72. Некоторые делегации указали, что столь же важное или даже большее значение, чем использование права вето, имеют «неофициальное», «молчаливое» вето и «карманное» вето или угроза использования права вето, что характерно для неофициальных консультаций Совета Безопасности. В результате Совет Безопасности иногда даже не рассматривает определенные вопросы. Многие делегации выразили мнение, что вследствие бессистемного использования права вето Совет Безопасности не выполняет своих обязанностей.

73. Многие делегации подчеркнули, что право вето должно использоваться в интересах всех государств — членов Организации Объединенных Наций. Вместе с тем во многих случаях оно использовалось для защиты национальных интересов. Некоторые делегации выразили мнение, что постоянные члены Со-

вета Безопасности используют право вето только применительно к ситуациям, которые, с их точки зрения, соответствуют их собственному пониманию угроз миру на планете.

74. Одна из делегаций высказала мнение, что право вето продолжает выполнять полезную функцию в обеспечении процесса принятия решений в Совете Безопасности и что ему еще предстоит сыграть свою роль в поддержании международного мира и безопасности. Вместе с тем в использовании права вето следует проявлять сдержанность, соблюдая при этом положения Устава. Также было отмечено, что следует рассмотреть долгосрочные последствия изменения практики использования права вето. Еще одна делегация указала, что постоянные члены не используют право вето при возникновении той или иной проблемы и что при любом изучении вопроса об использовании права вето следует учитывать то, что постоянные члены имеют возможность воздержаться при голосовании.

75. Многие делегации высказали мнение, что «добровольный мораторий» на использование права вето или проявление сдержанности в этом отношении нельзя рассматривать в качестве возможного варианта, который позволит активизировать процесс демократизации Совета Безопасности. Также было отмечено, что любое решение проблемы, связанной с правом вето, должно иметь институциональный, практический и постоянный характер.

76. Многие делегации в своих выступлениях обратились к вопросу о том, как устанавливалось право вето. Они отметили, что право вето предполагалось применять в отношении ситуаций, предусмотренных в главе VII, и что цель этого права заключается в содействии отстаиванию коллективных интересов. Вместе с тем было высказано мнение, что эта цель предана забвению. Многие делегации призвали к отмене права вето. Ряд делегаций заявили, что в настоящее время ожидать каких-либо изменений в практике использования права вето в рамках Устава не представляется возможным. Таким образом, они предложили ограничить практику использования права вето в порядке подготовки к ее полному упразднению.

77. В отношении использования права вето был выдвинут ряд предложений. Они включали повышение уровня ответственности и степени подотчетности постоянных членов Совета Безопасности в контексте использования права вето; постоянным членам следует согласиться воздерживаться от использования права вето, за исключением случаев, когда вопрос имеет жизненно важное значение, и при использовании такого права представлять письменное разъяснение; и вменение избранным членам Совета Безопасности в обязанность распространение информации об официальном и неофициальном использовании права вето.

78. Также было предложено не допускать злоупотребления правом вето, а проявлять максимальную сдержанность в его использовании, особенно при санкционировании применения силы или осуществлении санкций; постоянным членам взять на себя обязательство не использовать право вето, когда то или иное решение поддерживает большинство членов Совета Безопасности; ограничивать использование права вето исключительно вопросами, относящимися к главе VII; не использовать право вето в отношении процедурных вопросов; и не использовать право вето в отношении рекомендаций Совета Безопасности, вынесенных в соответствии со статьями 4, 5, 6 и 97.

79. Далее предлагалось предусмотреть возможность отмены вето большинством в две трети голосов в Генеральной Ассамблее на основании формулы «Единство в пользу мира» (резолюция 377(V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года) и в соответствии с прогрессивным толкованием статьи 24.1. Некоторые делегации заявили, что, хотя Генеральной Ассамблее и следует предоставить возможность использовать такие полномочия, пороговый уровень их использования должен быть весьма высок. По их мнению, наличие таких полномочий послужило бы полезным фактором сдерживания использования права вето. Также было предложено изучить возможность отмены вето большинством голосов в Совете Безопасности расширенного состава.

80. Что касается вопроса о предоставлении права вето возможным новым постоянным членам Совета Безопасности, то некоторые делегации возражали против установления каких бы то ни было различий между новыми и первоначальными постоянными членами на том основании, что такие различия будут способствовать созданию нежелательной третьей категории членов. Они подчеркнули, что каждый новый постоянный член Совета должен иметь те же привилегии, что и нынешние постоянные члены.

81. Другие делегации заявили, что предоставление права вето более значительному числу государств может привести к возникновению дополнительных проблем. По их мнению, реформа Совета Безопасности не должна осуществляться за счет увеличения числа постоянных членов. Эти делегации выразили мнение, что включение в состав Совета новых постоянных членов закрепило бы неравноправные отношения между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности и что увеличение числа членов, обладающих правом вето, не превратит Совет Безопасности в более демократичный, представительный или подотчетный орган.

04-41704 (R) 200804 310804

0441704